

РЕШЕНИЕ

По делу об административном правонарушении

Г. Щелково, Московской области

«09» января 2018 года.

Судья Щелковского городского суда Московской области Стунеева Л.И. рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу **КОЗИНА Андрея Викторовича** на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ, вынесенное 18 апреля 2017 года инспектором ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Щелковское» Гаун А.Ю.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением должностного лица органа административной юрисдикции установлена вина Козина в том, что он 18 апреля 2017 года в 11 час. 30 мин. управляя транспортным средством ГАЗ - 27527 г.р.з. У674АМ190, двигаясь в г. Щелково со стороны ул. Заводской по ул. Советская напротив дома 3 при повороте налево в нарушение п. 8.1 ПДД РФ создал помеху для движения автомашине Мицубиси Паджеро г.р.з. К111ОК190 под управлением водителя Деражне, который двигался в попутном направлении по полосе, предназначенной для движения встречных транспортных средств, в результате чего совершил с данной автомашиной столкновение в результате которого совершил наезд на стоящую автомашину ЛАДА-217130 г.р.з. У766ТВ190 и автомашину КИА-СПЕКТРА г.р.з. М084ОМ190, т.е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Козин обратился в Щелковский городской суд Московской области с жалобой, в которой предлагает постановление по делу об административном правонарушении от 18 апреля 2017 года отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, в обоснование, указав, что 18 апреля 2017 года он управлял транспортным средством ГАЗ-27527 госномер у674ам190 (данная автомашина находится в аренде у АО «Мособлэнерго» по договору № 89 от 18.01.2017 г. с МП ЩР «Щелковские Электросети»), двигался по ул. Советская в направлении Пролетарского проспекта в крайнем левом ряду, заблаговременно включив сигнал левого поворотника, приготовился к совершению поворота налево на внутреннюю территорию предприятия, куда доставлял бригаду рабочих, затормозил перед совершением маневра. В это время по полосе, предназначенной для встречного движения, игнорируя наличие разметки в виде сплошной одинарной линии, на приличной скорости двигался автомобиль Мицубиси Паджеро госномер к111ок 190, под управлением Деражне. Несмотря на то, что он выполнил все требования, установленные п.п. 8.1, 8.5 ПДД РФ водитель автомобиля Мицубиси Паджеро решил не снижая скорости, проскочить слева от него, двигаясь по полосе встречного движения. При совершении поворота налево траектории их транспортных средств пересеклись, в результате чего произошло столкновение, приведшее к последствиям, указанным в постановлении. Считает, что Правил дорожного

движения РФ не нарушал, автомобиль Мицубиси Паджеро не являлся для него встречным транспортным средством. Согласно п. 8.9 Правил дорожного движения РФ в случаях, когда траектория движения транспортных средств пересекаются, а очередность проезда не оговорена Правилами, дорогу должен уступить водитель, к которому транспортное средство приближается справа, т.е. водитель автомобиля Мицубиси Паджеро, двигаясь левее по полосе встречного движения, должен был уступить его автомобилю дорогу. Автомобиль Мицубиси Паджеро не относится к транспортным средствам, которым в сложившейся ситуации и с учетом содержания п.п. 3.2, 8.3, 8.8, 11.7 ПДД РФ должен уступить дорогу. Принятое постановление по делу об административном правонарушении не основывается на доказательствах нарушения им (Козиним) п. 8.1 ПДД РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Козин и его представитель адвокат Литвинов, доводы жалобы поддержали и просили удовлетворить.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, суд пришел к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 12.13 и ст. 12.17 указанного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении 18 апреля 2017 года в 11 час. 30 мин. Козин, управляя транспортным средством ГАЗ - 27527 г.р.з. У674АМ190, двигаясь в г. Щелково со стороны ул. Заводской по ул. Советская напротив дома 3 при повороте налево в нарушение п. 8.1 ПДД РФ, создал помеху для движения автомашине Мицубиси Паджеро г.р.з. К111ОК190 под управлением водителя Деражне, который двигался в попутном направлении по полосе, предназначенной для движения встречных транспортных средств, в результате чего совершил с данной автомашиной столкновение в результате которого совершил наезд на стоящую автомашину ЛАДА-217130 г.р.з. У766ТВ190 и автомашину КИА-СПЕКТРА г.р.з. М084ОМ190.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Козина к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ.

С состоявшимся по делу постановлением должностного лица согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Анализируя имеющиеся в деле доказательства, суд отмечает, что в постановлении по делу об административном правонарушении в нарушение ст. 29.10 КоАП РФ не указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и имеющие существенное значение для его правильного разрешения, не отражено на основании, каких доказательств должностное лицо органа административной юрисдикции пришло к выводу о виновности Козина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ.

Согласно п. 8.1 ПДД РФ, нарушение, которого вменено Козину, перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

В силу п. 1.2. Правил дорожного движения требование уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

Должностным лицом органа административной юрисдикции не принято во внимание, что водитель автомашины Мицубиси Паджеро Деражне двигался в попутном по отношению к водителю Козину направлении, не имея в сложившейся дорожной ситуации преимущественного права в движении перед водителем Козиным, по полосе, предназначенной для встречного движения, при наличии на данном участке автодороги горизонтальной разметки 1.1 ПДД РФ, которая запрещает выезд на полосу встречного движения.

То обстоятельство, что водитель Мицубиси Паджеро осуществлял движение по встречной полосе подтверждается объяснениями Деражне, Козина, схемой места ДТП, дислокацией дорожных знаков и разметок по ул. Советская г. Щелково, Московской области, видеозаписью данного дорожно-транспортного происшествия.

Из материалов дела усматривается, что 31 мая 2017 года Щелковской городской прокуратурой Московской области в адрес начальника ОГИБДД МУ МВД России «Щелковское» внесено представление в связи с тем, что не решен вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Деражне.

В данной дорожной ситуации водитель автомобиля Мицубиси Паджеро Деражне, двигавшийся с нарушением требований дорожной разметки, запрещающей выезд на встречную полосу движения, не имел преимущественного права движения, а у водителя автомобиля ГАЗ – 27527 Козина при повороте налево на прилегающую территорию вне перекрестка отсутствовала обязанность уступить дорогу движущемуся в попутном направлении по полосе, предназначенной для встречного движения транспортному средству под управлением Деражне.

Таким образом, вывод должностного лица о нарушении Козиным п. 8.1 Правил дорожного движения РФ и наличии в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ, является необоснованным.

В силу п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Следовательно, постановление инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Щелковское» Гаун от 18 апреля 2017 года, вынесенное в отношении Козина по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ, подлежит отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п.3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Жалобу Козина Андрея Викторовича удовлетворить.

Постановление инспектора ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Щелковское» Гаун А.Ю. от 18 апреля 2017 года по делу об административном правонарушении по ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ в отношении **КОЗИНА Андрея Викторовича** отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Щелковский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии.

Судья

Л.М. Ступеева

Копия верна
Судья: _____
Секретарь: _____



Пронито, пронумеровано и скреплено печатью
ка. Секретарь
Судья: _____
Секретарь: _____