

В судебную коллегию по административным делам
Московского областного суда
143402, Московская область, Красногорский район,
п/о "Красногорск-2", МКАД 65-66 км,
Московский областной суд

Административный истец:

Административный ответчик:
Одинцовский районный отдел судебных приставов
УФССП России по Московской области
143050, Одинцовский район, г.п. Большие Вяземы,
р.п. Большие Вяземы, стр. 3042/2

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 30.10.2017 года по делу № 2А-8321/17 признаны незаконными действия Одинцовского РОСП УФССП России по Московской области, выразившиеся в нерассмотрении заявления Шулепова Д.С. о прекращении исполнительного производства № 93330/15/50026-ИП, возбужденного в отношении Шулепова Д.С. 17.10.2015 г., от 01.09.2017 г. На Одинцовский РОСП УФССП России по Московской области судом наложена обязанность рассмотреть заявление Шулепова Д.С. о прекращении исполнительного производства № 93330/15/50026-ИП, возбужденного в отношении Шулепова Д.С. 17.10.2015 г., от 01.09.2017 г. В остальной части в удовлетворении иска Шулепова Д.С. отказано.

С принятым судебным решением не согласен по следующим основаниям.

Административный истец с учетом частичного отказа от заявленных требований и уточнением административного искового заявления в порядке статьи 46 КАС РФ просил суд первой инстанции:

Признать бездействие судебного пристава-исполнителя Одинцовского районного отдела судебных приставов УФССП России по Московской области, выразившееся в непрекращении исполнительного производства № 93330/15/50026-ИП от 17.10.2015 г. незаконным.

Обязать судебного пристава-исполнителя Одинцовского районного отдела судебных приставов УФССП России по Московской области прекратить исполнительное производство № 93330/15/50026-ИП, исключить его из Банка данных исполнительных производств.

Административное исковое заявление было мотивировано тем, что в соответствии с данными сервиса Федеральной службы судебных приставов — Банк данных исполнительных производств — Шулепов Д.С. по состоянию на 30.10.2017 г. являлся должником по исполнительному производству № 93330/15/50026-ИП от 17.10.2015 г.

Вместе с тем определением мирового судьи судебного участка № 368 Тверского района г. Москвы Штогриной Л.В. от 12.01.2017 года судебный приказ № 2-3605/15 от 05.06.2015 г. по делу № 2-3605/15 был отменен.

В силу пункта 4 части 2 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" отмена судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, является основанием для прекращения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем.

Таким образом, исполнительное производство № 93330/15/50026-ИП от 17.10.2015 г. должно было быть прекращено на основании требований статьи 43

Федерального закона об исполнительном производстве. 31 августа 2017 года административным истцом на основании пункта п. 7 ч. 2 ст. 43, ст. ст. 44 - 45, 64.1 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" было подано заявление по электронной почте в Одинцовский районный отдел судебных приставов УФССП России по Московской области, содержащее просьбу прекратить исполнительное производство N 93330/15/50026-ИП от 17.10.2015 г. о взыскании с Шулепова Д.С. задолженности по кредитным платежам в размере 538 648, 87 рублей.

01.09.2017 г. данное заявление дополнительно подано нарочным в канцелярию службы судебных приставов.

Заявление в Одинцовский РОСП было приложено к административному исковому заявлению в качестве доказательства принятия административным истцом мер досудебного урегулирования административного спора.

Само по себе нерассмотрение Одинцовским РОСП заявлений от 31.08.2017 г. и от 01.09.2017 г. предметом просительной части административного искового заявления не являлось.

Таким образом, суд частично удовлетворяя административное исковое заявление, вынес решение по иному предмету и основанию,

По состоянию на 18 февраля 2018 года Банк исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов содержит сведения об исполнительном производстве N 93330/15/50026-ИП от 17.10.2015 г. о взыскании с Шулепова Д.С. задолженности по кредитным платежам в размере 538 648, 87 рублей.

Права административного истца продолжают нарушаться, не снят арест с его банковских счетов.

В соответствии со статьей 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (пункт 4 части 2). Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение или неправильное применение привело к принятию неправильного решения (часть 4).

Ст. 46 КАС РФ предусмотрено, что основание и предмет административного иска определяет административный истец.

Суд не обладает правом без согласия административного истца изменять основания или предмет административных исковых требований, заявленных административным истцом (см. Определение Московского городского суда от 25.11.2016 N 4га-13501/2016).

В соответствии с частью 1 статьи 178 КАС РФ суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям. Суд может выйти за пределы заявленных требований (предмета административного искового заявления или приведенных административным истцом оснований и доводов) в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

При этом возможность выхода за пределы заявленных требований у суда первой инстанции по административному делу предусмотрена только в случае наличия у суда оснований для уменьшения исполнительского сбора или освобождения должника от его взыскания (п. 74 Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50).

Таким образом, в нарушение требований части 1 статьи 178 КАС РФ при рассмотрении данного дела суд вышел за пределы заявленных требований, хотя по данной категории дел действующим законодательством не предусмотрена возможность суда выйти за пределы заявленных требований.

Данное нарушение процессуального закона привело к принятию судом неправильного решения, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит отмене с постановлением по делу нового решения (см. Апелляционное определение Московского областного суда от 29.03.2017 по делу N 33А-9441/2017).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 295, 310 КАС РФ,

ПРОШУ:

1. Решение Одинцовского городского суда Московской области от 30.10.2017 года по делу № 2А-8321/17 отменить, принять по делу новое решение.

2. Признать бездействие судебного пристава-исполнителя Одинцовского районного отдела судебных приставов УФССП России по Московской области, выразившееся в непрекращении исполнительного производства № 93330/15/50026-ИП от 17.10.2015 г. незаконным.

3. Обязать судебного пристава-исполнителя Одинцовского районного отдела судебных приставов УФССП России по Московской области прекратить исполнительное производство № 93330/15/50026-ИП, исключить его из Банка данных исполнительных производств.

Приложение:

- скриншот сайта ФССП .
- скриншот, подтверждающий блокировку кредитной карты.

адвокат

М.А. Литвинов