

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Красногорск
Московской области

18 октября 2018 года

Московский областной суд в составе председательствующего судьи Витрика В.В.,
при секретарях Кузнецовой О.В., Павлове С.И.,

с участием: прокуроров апелляционного отдела прокуратуры Московской области Неумойчева В.Н. и Моисеенко С.П., обвиняемого Морозова А.А., защитника обвиняемого – адвоката Литвинова М.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника обвиняемого Морозова А.А. - **адвоката Литвинова М.А.** на постановление Воскресенского городского суда Московской области от 2 октября 2018 года, которым

МОРОЗОВУ АЛЕКСЕЮ АЛЕКСЕЕВИЧУ, 5 августа 1988 года рождения, уроженцу поселка Фосфоритный Воскресенского района Московской области, гражданину Российской Федерации, ранее судимому

3 мая 2018 года по ст.282 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года,

обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 2 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 5 ноября 2018 года.

Доложив представленный материал, заслушав объяснения обвиняемого Морозова А.А., защитника обвиняемого – адвоката Литвинова М.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Моисеенко С.П., полагавшей судебное решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного следствия Морозов А.А. обвиняется в совершении грабежа, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, с

угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

5 августа 2018 года следователем следственного управления УМВД России по Воскресенскому району возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 2 УК РФ.

5 августа 2018 года Морозов А.А. был задержан в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ по подозрению в совершении данного преступления.

7 августа 2018 года Воскресенским городским судом Московской области в отношении Морозова А.А. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, то есть по 4 октября 2018 года включительно.

7 августа 2018 года Морозову А.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч.2 УК РФ.

25 сентября 2018 года старший следователь следственного управления Парчайкина С.Ф., с согласия временно исполняющего обязанности начальника следственного управления УМВД России по Воскресенскому району, обратилась в Воскресенский городской суд Московской области с ходатайством о продлении срока содержания под стражей обвиняемому Морозову А.А. на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть по 5 ноября 2018 года, мотивируя тем, что срок содержания под стражей обвиняемого Морозова А.А. истекает 4 октября 2018 года, однако закончить расследование к указанному сроку не представляется возможным, поскольку по делу необходимо выполнить ряд следственных действий, направленных на окончание расследования по уголовному делу, выполнить требования ст. 220 УПК РФ. Оснований для изменения Морозову А.А. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей не имеется, поскольку он обвиняется в совершении умышленного тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы, совершил преступление в период непогашенной судимости, не имеет постоянного источника дохода, в связи с чем, находясь на свободе, он может заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов предварительного следствия и суда.

2 октября 2018 года постановлением Воскресенского городского суда Московской области было удовлетворено ходатайство следователя и срок содержания под стражей Морозову А.А. продлен на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 5 ноября 2018 года.

В апелляционной жалобе защитник обвиняемого Морозова А.А. - Литвинов М.А. выражает несогласие с решением суда, просит постановление суда отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания Морозова под стражей.

Постановление суда считает незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41.

Сторона защиты указывает, что суд, продлевая срок содержания под стражей, не привел конкретных, фактических обстоятельств, на основании которых пришел к данному выводу, положив в основу принятого решения, не подтвержденные следователем сведения и тяжесть преступления. При этом, суд оставил без проверки и оценки обоснованность подозрения в причастности Морозова к инкриминируемому преступлению. Так, уголовное дело возбуждено при отсутствии всех признаков преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 2 УК РФ. В постановлении о возбуждении уголовного дела, не указано имело ли место насилие или угроза применения насилия в отношении потерпевшей, сведений о наличии или отсутствии в торговой палатке кассового аппарата, из которого по информации главного управления МВД, размещенной в сети интернет, были похищены денежные средства – 130 рублей и который не зарегистрирован в отделе ИФНС. Само по себе требование о передаче денежных средств не содержит признаков преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 2 УК РФ.

На непричастность Морозова к преступлению указывает и очевидец Мишарина Н.В. Опрошенная адвокатом она пояснила, что Морозов приобрел шаурму за 130 рублей, при этом товарный чек ему не выдавался и кассового аппарата она не видела. Поскольку мясо в шаурме оказалось испорченным они вернулись к продавщице и потребовали вернуть деньги, на что получили отказ. Через некоторое время продавщица забрала у них шаурму и отдала ей (Мишариной) лично 130 рублей.

С момента избрания Морозову меры пресечения следователь с его участием не провел ни одного следственного действия, что является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства следователя. В связи с изложенным, сторона защиты полагает, что оснований для продления срока содержания Морозова под стражей в настоящее время не имеется. Изменение меры пресечения на более мягкую, не отразится на достижении целей уголовного судопроизводства.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения обвиняемого, защитника обвиняемого и прокурора, суд апелляционной инстанции находит постановление суда первой инстанции подлежащим изменению в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст. 7 ч. 4 УПК РФ постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Данные требования закона судом не были выполнены надлежащим образом при разрешении ходатайства следователя, выводы суда изложенные в

постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным при разрешении данного ходатайства.

Согласно п. 21 Постановления пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41 “О практике применения судами законодательства о мерах применения меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога” при продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами. Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, обосновывающие продление срока применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания под стражей.

Суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания под стражей обвиняемого.

На первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания и предварительного следствия.

Тем не менее, в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения.

Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для решения о содержании обвиняемого под стражей. Однако впоследствии суд должен проанализировать иные значимые обстоятельства, такие, как результат расследования, личность обвиняемого, его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершать действия направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления.

Согласно п. 22 настоящего Пленума Верховного Суда сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей.

Однако, данные разъяснения Верховного Суда РФ судом также не были выполнены при разрешении ходатайства следователя.

Принятое судом первой инстанции решение, при разрешении ходатайства следователя, не соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона и Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 года № 41 (в редакции от 24 мая 2016 года) «О практике применения законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

В нарушение требований уголовно-процессуального законодательства и Постановления Пленума Верховного Суда, в постановлении следователя следственного управления УМВД России по Воскресенскому району Парчайкиной С.Ф. о возбуждении перед судом ходатайства о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу отсутствуют какие-либо фактические обстоятельства, которые бы свидетельствовали о реальной возможности совершения обвиняемым Морозовым А.А., действий, указанных в статье 97 УПК РФ.

Следователь формально сослалась на тяжесть предъявленного обвинения, не посчитав нужным надлежащим образом мотивировать указанные основания и предоставить на этот счет какие-либо доказательства.

В судебном заседании следователь мотивировала продление срока содержания под стражей необходимостью проведения следственных действий.

При продлении меры пресечения в виде заключения под стражу суд не учел должным образом личность обвиняемого Морозова А.А., что он социально адаптирован в обществе, Морозов имеет место работы, регистрацию и постоянное место жительства в Воскресенском районе Московской области.

Суд также не учел состояние здоровья обвиняемого Морозова А.А., который страдает тяжелым заболеванием. Согласно представленной медицинской справки Морозову А.А. поставлен диагноз: диссеминированный туберкулез легкиз в фазе распада и обсеменения.

При данных обстоятельствах, выводы суда о том, что Морозов А.А. может скрыться от органов следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины по делу, являются формальными, поскольку не мотивированы и необоснованны конкретными обстоятельствами.

Вывод суда первой инстанции о невозможности применения к Морозову А.А. более мягкой меры пресечения является несостоятельным и немотивированным.

Таким образом, постановление Воскресенского городского суда Московской области от 2 октября 2018 года о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Морозова А.А. не может быть признано законным и обоснованным.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь принципами гуманизма и справедливости, принимая во внимание совокупность сведений о личности обвиняемого, считает возможным изменить Морозову А.А. меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест, освободив обвиняемого из под стражи в зале суда.

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Морозова А.А. была продлена на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 5 ноября 2018 года.

Суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 107 УПК РФ устанавливает срок домашнего ареста до 4 ноября 2018 года, включительно, поскольку согласно постановлению суда от 7 августа 2018 года срок содержания под стражей обвиняемого Морозова А.А. избирался на 2 месяца, то есть по 4 октября включительно.

На основании требований части 7 статьи 107 УПК РФ суд апелляционной инстанции считает необходимым наложить на обвиняемого Морозова А.А. ряд ограничений и запретов.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389¹⁵, 389¹⁷, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸ УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Воскресенского городского суда Московской области от 2 октября 2018 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемому **МОРОЗОВУ АЛЕКСЕЮ АЛЕКСЕЕВИЧУ** — **изменить**.

Избранную меру пресечения Морозову Алексею Алексеевичу, 5 августа 1988 года рождения, в виде заключения под стражу изменить на домашний арест по адресу: <данные изъяты>.

Морозова Алексея Алексеевича освободить из-под стражи в зале суда.

В соответствии со ст. 107 УПК РФ при нахождении под домашним арестом возложить на Морозова А.А. следующие ограничения:

- запретить покидать жилище, расположенное по адресу: <данные изъяты>, без письменного разрешения следователя, за исключением посещения медицинских учреждений, при наличии соответствующих оснований;
- запретить менять указанное место проживания без разрешения следователя;

- запретить общаться с гражданами, за исключением медицинских работников, сотрудников правоохранительных органов и близких родственников;

- запретить вести переговоры, используя средства связи и информационно-коммуникационные сети «интернета», по обстоятельствам, касающимся расследования настоящего уголовного дела;

- запретить отправку и получение почтово-телеграфных отправлений, включая посылки, бандероли, письма, телеграммы (за исключением правоохранительных органов, суда, прокуратуры).

Возложить осуществление контроля за нахождением обвиняемого Морозова А.А. в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением наложенных запретов и ограничений на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний осужденных.

Разъяснить обвиняемому Морозову А.А., что в случае нарушения им условий исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, мера пресечения может быть изменена по ходатайству следователя или представлению контролирующего органа.

Апелляционную жалобу защитника обвиняемого удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

В.В. Витрик