

Московский областной суд  
143402, Московская область, Красногорский район  
п/о "Красногорск-2", МКАД 65-66 км,

Щелковский городской суд  
Московской области Александрову А.П.  
141100, г. Щелково, пл. Ленина, д. 5

адвокат Литвинов М.А., рег. № 50/8235  
125009, Москва, Малый Гнездниковский пер. 12  
8 (977) 941-55-32, info@litvinovm.ru

в интересах Козина А.В.

Лицо, действия которого обжалуются:  
Инспектор ДПС ОГИБДД МУ МВД «Щелковское»  
Гаун А.Ю., 141102, Московская область, г.  
Щелково, ул. Центральная, д. 73

## **ЖАЛОБА**

### **на решение по делу об административном правонарушении (в порядке ст. 30.9 КоАП РФ)**

Решением Щелковского городского суда Московской области от 19.06.2017 г. по делу 12-203/17 оставлена без удовлетворения жалоба Козина А.В. на постановление инспектора ГИБДД Гаун А.Ю. от 18.04.2017 г. о признании его виновным по ст. 12.14 ч 3. КоАП РФ.

С принятым судебным решением не согласен по следующим основаниям.

1. В качестве доказательств невиновности в совершении административного правонарушения были представлены записи двух камер видеонаблюдения, размещенных филиалом АО «Мособлэнерго» Щелковские электрические сети напротив места ДТП. На основании видеозаписей была составлена схема ДТП, которая была приобщена к делу в судебном заседании. На записи камер видеонаблюдения и схеме ДТП отражено, что 18.04.2017 г. около 11 часов 30 минут в районе дома № 3 по ул. Советская г. Щелково автомобиль Мицубиси Паджеро под управлением свидетеля Деражне В.Л. двигаясь со значительной скоростью со стороны ул. Заводская по встречной полосе движения, за линией сплошной разметки, то есть в месте, где обгон транспортных средств попутного направления запрещен, совершил столкновение с движущимся впереди и поворачивающим налево, в предусмотренном для этого разметкой месте, автомобилем ГАЗ-27527, под моим управлением. В результате чего автомобиль ГАЗ-27527 откинуло в сторону транспортных средств, припаркованных с правой стороны обочины.

Данное обстоятельство было подтверждено в ходе прокурорской проверки, которой было установлено, что действия водителя Мицубиси Паджеро Деражне В.Л. по выезду на встречную полосу при наличии запрещающей дорожной разметки имеют признаки состава правонарушения по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ (ответ Щелковской городской прокуратуры от 31.05.2017 № 706ж-2017).

В судебном заседании 15.06.2017 года защитником было заявлено ходатайство о назначении автотехнической экспертизы за счет федерального бюджета на основании исходных данных, содержащихся в записи камер видеонаблюдения и иных материалов дела, с просьбой поставить перед экспертом следующие вопросы:

чьи действия находятся в прямой причинно-следственной связи с дорожно-транспортным происшествием;

какова траектория движения транспортных средств автомобилей ГАЗ-27527 и Мицубиси Паджеро до столкновения и в момент столкновения с учетом записи камер видеонаблюдения.

Кроме того, защитник просил выяснить мнение эксперта о том, какими пунктами ПДД регламентированы действия водителей в сложившейся ситуации.

Вместе с тем ходатайство было отклонено судом в связи с отсутствием, по мнению суда, целесообразности в применении специальных познаний, отсутствием в ходатайстве исходных данных движения автомобилей, наличия предложенных на разрешение эксперта вопросов правового, а не технического характера.

Изложенное выше в совокупности свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты, приведенные выше обстоятельства должным образом не проверены.

Несоблюдение судом указанных требований в части непроведения экспертизы по делу об административном правонарушении неоднократно являлось основанием для отмены судебных решений вышестоящими судами в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены судебные акты (Постановления ВС РФ от 04.07.2016 N 32-АД16-8, от 13.12.2016 N 43-АД16-7, от 23.12.2016 N 58-АД16-18).

Отклонение ходатайства защитника в связи с наличием предложенных, по мнению суда, на разрешение эксперта вопросов правового, а не технического характера являются несостоятельными, поскольку автотехнической экспертизой по специальности 13.1. «Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия», утвержденной приказом Министерства юстиции РФ от 20.09.2004 г. № 154, решается, в том числе вопрос: «Какими пунктами ПДД регламентированы действия участников дорожного движения в рассматриваемой ДТС?». То есть, разрешение данного вопроса входит в пределы специальных познаний эксперта.

Более того, суд оценивая показания свидетелей Деражне В.Л., Гаун А.Ю., Иванова Е.И. неоднократно делал выводы, требующие специальных познаний, о механизме образования и расположению повреждений на автомобилях, не подтверждая их ни имеющимися в материалах дела данными, ни документами.

2. Суд неправоммерно признал письменные объяснения по делу, отобранные защитником у Козина А.В., ненадлежащим доказательством в связи с не разъяснением Козину А.В. адвокатом его прав в тексте данного объяснения.

Так, согласно п. 2 ч. 3 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" от 31.05.2002 N 63-ФЗ адвокат вправе опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь. В свою очередь законодательством не установлена обязанность адвоката разъяснять указанным лицам их права и обязанности и делать об этом какие-либо отметки, несмотря на то, что данная обязанность установлена для должностных лиц и судей, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях.

В связи с чем данное объяснение должно было быть исследовано судом в соответствии с ч. 2 ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ наряду с другими доказательствами, представленными в дело.

3. Судом, в нарушение части 3 статьи 26.2 КоАП РФ использованы доказательства, полученные с нарушением закона.

Так, в части 1 ст. 25.6 КоАП РФ указано, что в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Оценивая показания свидетеля Иванова Е.И. судья указал, что на видео виден автомобиль Иванова Е.И. (подъехавший к месту столкновения на несколько секунд позже). Однако это обстоятельство не вызывает у суда сомнений в показаниях Иванова Е.И., поскольку Иванов Е.И., по мнению суда, в деталях сообщил об известных обстоятельствах ДТП.

Между тем выводы суда противоречат записи камеры видеонаблюдения, зафиксировавшей столкновение автомобилей спереди. На 54 секунде записи видно столкновение транспортных средств, на 1 минуте 12 секунде к месту ДТП подъезжает первый встречный автомобиль и только на 1 минуте 27 секунде к месту ДТП подъезжает встречный автомобиль, в котором находился Иванов Е.И., опознавший его как такси.

Таким образом, свидетель Иванов Е.И. не мог видеть обстоятельств ДТП - факт подачи сигналов поворота транспортными средствами, так как подъехал к месту ДТП через 31 секунду. Кроме того, на 15 секунд раньше него к месту ДТП подъехал другой встречный автомобиль, который в любом случае закрывал «свидетелю» обзор места столкновения.

Судом в качестве свидетеля по делу неправомерно опрошено лицо, составившее оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении, - инспектор ОГИБДД МУ МВД России «Щелковское» Гаун А.Ю.

В пункте 10 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 N 5 указано, что должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 КоАП РФ. Соответственно Гаун А.Ю. свидетелем по делу являться не может.

Свидетель же Деражне В.Л. - лицо виновное, по моему мнению, в совершении ДТП, присутствовал на протяжении всего судебного заседания, давал пояснения после опроса других лиц, осуществлял в судебном заседании по просьбе суда права не свойственные его процессуальному статусу — возражал против ходатайств защитника, возражал против допроса свидетелей Хлебникова С.М., Бастрыкина О.Б., заявлял ходатайства и т.д. (указанные данные зафиксированы средствами аудиозаписи). В связи с чем показания Деражне В.Л. не могут быть объективными и должны оцениваться критически.

При указанных обстоятельствах показания свидетелей Иванова Е.И., Гаун А.Ю., Деражне В.Л. не могут быть использованы, так как получены с нарушением закона, а именно ч. 1 ст. 25.6, главы 25 КоАП РФ.

**4.** В ходе судебного заседания были опрошены свидетели стороны защиты — Хлебников С.М. и Бастрыкин О.Б., которые пояснили, что являются работниками филиала АО «Мособлэнерго» и находились в автомобиле ГАЗ-27527 во время ДТП, подтвердив, что водитель автомобиля ГАЗ-27527 перед поворотом сбавил скорость и включил сигнал поворота налево.

Судом необоснованно сделан вывод, что указанные свидетели заинтересованы в исходе дела, поскольку работают вместе с Козиним А.В. на одном предприятии. На их права и обязанности исход дела не влияет, оснований говорить неправду у них не имелось.

В свою очередь суд не усмотрел заинтересованности в исходе дела у лица, составившего оспариваемое постановление, у лица, являющегося участником ДТП, у

лица, которое согласно записи камеры видеонаблюдения не видело и не могло видеть обстоятельств ДТП.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения. Пунктом 3 ч. 1 ст. 30.7. КоАП РФ установлено, что производство по делу прекращается помимо обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9., 24.5 КоАП РФ, также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании вышеуказанного, в соответствии со ст. 30.9, 30.2, 30.8 КоАП РФ

**ПРОШУ:**

Постановление по делу об административном правонарушении от 18.04.2017 г. № 18810050170001209931 ИДПС ОГИБДД ГУМВД России г. Щелково Гаун А.Ю. о признании Козина Андрея Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 ст. 12.14 КоАП РФ отменить.

Производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, отсутствием в действиях Козина А.В. состава административного правонарушения.

Приложение:

ордер адвоката;

копия жалобы Козина А.В., поданная в Московский областной суд через Щелковский городской суд 23.06.2017 г.;

копия письма Щелковской городской прокуратуры от 21.05.2017 г.

27.09.2017 г.

адвокат

М.А. Литвинов